



**PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO
DE LA CALIDAD EDUCATIVA**
2016-2017

ProPE

TSU MAI

IMI

Programa de Mejora del Programa Educativo (PRoPE)

PE de TSU en Mantenimiento área Industrial (MAI) y su Continuidad en Ingeniería en Mantenimiento Industrial (IMI)

I.-Descripción del proceso llevado a cabo para actualizar el ProPE

Con base a la información previamente desarrollada del PIFI y anexos 8,12, se llevó a cabo la actualización y análisis de las estadísticas plasmadas, además de la elaboración del diagnóstico situacional de los PE en Mantenimiento área industrial y su continuidad en la Ingeniería en Mantenimiento Industrial.

La conformación de la mesa de trabajo fue de manera colaborativa e institucional, los académicos trabajaron en el análisis y actualización de los FODAS obteniendo como resultado una lista preliminar de situaciones o factores que afectan el desarrollo y consolidación de los PE de Mantenimiento Industrial, así como los procesos de gestión y calidad en sus programas educativos.

A partir de la lista de situaciones presentes en los PE de la División, estableciendo como prioridad la calidad educativa y tomando como base la misión y visión de la Universidad Tecnológica de Jalisco, se procedió a realizar un análisis comparativo que permitiera determinar los avances y resultados alcanzados respecto al FODA desarrollado en la elaboración de este través de un marco lógico, permitiendo entonces, el comenzar formalmente con la elaboración de este proyecto.

Los profesores de Tiempo completo del PE de Mantenimiento Industrial que elaboraron y analizaron el presente documento que tiene como objetivo el fortalecimiento académico y la mejora en la infraestructura de talleres y laboratorios son:

Para la construcción del PRoPE participaron:

No.	Nombre	Puesto
1	Ing. Roberto Lomelí Briones	PTC
2	Fís. Edgar I. Sánchez Rangel	PTC
3	Mtro. José Antonio González Moreno	PTC
4	Ing. Hugo Fernando Aguilar Orozco	PTC
5	Psic. Alma Graciela Vargas González	PTC
6	Lic. Gabriela Margarita Fausto Lepe	PTC
7	Ing. Martha Berenice Cervantes Díaz	PTC

Personal de Apoyo: Elizabeth Denisse Tellez

II.- Décima segunda autoevaluación y seguimiento académico del PE

Los PE TSU en Mantenimiento área Industrial, y la Ingeniería en Mantenimiento Industrial, tienen como objetivo, formar alumnos competentes reconocidos por su desempeño profesional y su habilidad en la toma de decisiones, basada en la implementación de recursos metodológicos y tecnológicos, y formación integral.

Como parte de este objetivo fueron ubicadas varias oportunidades que se sugieren sean consideradas para el incremento de la calidad educativa.

El programa educativo de TSU en Mantenimiento área Industrial a pesar de encontrarse evaluado por CIEES, no han sido actualizadas las recomendaciones para su evaluación, además de no haber aspirado a certificaciones de COPAES, tales como **CACEI**.

En cuanto al programa educativo de Ingeniería en Mantenimiento Industrial no ha sido evaluada ni certificada.

En el siguiente análisis se muestra el avance, las metas e indicadores propuestas del PE

MAI

Metas Compromiso institucionales de capacidad académica	Meta 2014		Valor alcanzado 2014		Meta 2015		Valor alcanzado 2015		Meta 2016		Avance marzo 2016		Explicar las causas de las diferencias						
	Númer	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%							
Personal académico Número y % de PTC de la institución con:																			
Especialidad	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	Ninguna						
Maestría	2	18.18	2	20.00	3	27.27	1	12.50	2	25.00	1	12.50	1 PTC no logró empezar su posgrado a tiempo						
Doctorado	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	Ninguna						
Posgrado en el área disciplinar de su desempeño	0	0.00	2	100.00	0	0.00	1	100.00	2	100.00	1	100.00	Ninguna						
Doctorado en el área disciplinar de su desempeño	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	Ninguna						
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	25.00	0	0.00	1 PTC no logró el grado de maestría para ser perfil deseable						
Adscripción al SNI o SNC	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	Ninguna						
Participación en el programa de tutorías	11	100.00	10	100.00	11	100.00	8	100.00	8	100.00	8	100.00	Ninguna						
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	24	61.54	2	6.90	24	64.86	3	10.71	7	25.93	0	0.00	Falta de recurso para capacitar al personal docente de asignatura						
Eficiencia terminal	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%				
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	87	51	58.62	186	98	52.69	110	62	56.36	217	111	51.15	191	92	48.17	0	0	0.00	Aumentó la deserción por repobación
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	51	47	92.16	98	98	100.00	62	55	88.71	111	111	100.00	92	92	100.00	0	0	0.00	Unicamente existe la modalidad de titulación por tesina de estadía

IMI

Metas Compromiso institucionales de capacidad académica	Meta 2014			Valor alcanzado 2014			Meta 2015			Valor alcanzado 2015			Meta 2016			Avance marzo 2016			Explicar las causas de las diferencias
	Númer	%		Número	%		Número	%		Número	%		Número	%		Número	%		
Personal académico Número y % de PTC de la institución con:																			
Especialidad	0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		Ninguna
Maestría	0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		Ninguna
Doctorado	0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		Ninguna
Posgrado en el área disciplinar de su desempeño	0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		Ninguna
Doctorado en el área disciplinar de su desempeño	0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		Ninguna
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		Ninguna
Adscripción al SNI o SNC	0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		Ninguna
Participación en el programa de tutorías	0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		2	100.00		0	0.00		Ninguna
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0.00		0	0.00		0	0.00		0	0.00		2	20.00		0	0.00		Ninguna
Eficiencia terminal	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	73	52	71.23	162	96	59.26	80	60	75.00	160	105	65.63	163	124	76.07	0	0	0.00	Aumentó la deserción por repobación
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	52	48	92.31	96	96	100.00	60	54	90.00	105	105	100.00	124	124	100.00	0	0	0.00	Unicamemente existe la modalidad de titulación por tesina de estadía

Análisis del perfil del profesorado.

El cuerpo docente de la división de electromecánica Industrial, carece de actualización curricular y certificaciones, así como nula participación dentro de los cuerpos académicos y de investigación.

Análisis de Pertinencia de MAI/IMI

Los estudios de factibilidad y pertinencia de los PE son vigentes dada la demanda del sector Industrial de los alumnos en su colocación de estadía y de egreso, así como la satisfacción de los empleadores, sin embargo la calidad ha disminuido ya que la investigación y actualización de equipos ha sido nula.

Resumen del análisis de la pertinencia de los PE de la DES

PE	Año de inicio y/o de actualización de los planes y programas de estudio	Considera las prioridades de los planes de desarrollo vigentes		Considera los estudios de oferta y demanda (factibilidad)		Considera los resultados de estudios de seguimiento de egresados para la actualización de los planes y programas de estudio		Considera las competencias profesionales		Considera aspectos de investigación		En materia de investigación existen programas y proyectos de estudio de problemas de la realidad nacional y la búsqueda de la solución de ellos	
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
MAI	Inicio 1998 Actualización 2015	X		X		X		X			X		X
IMI	Inicio 2012 Actualización 2015	X		X		X		X			X		X

Análisis de las principales Fortalezas y Problemáticas de los PE de Mantenimiento área Industrial

Con base en la información desarrollada en el FODA, existen varias fortalezas, como la pertinencia del PE que es demandado por el sector Industrial, la satisfacción de los alumnos y Egresados, hacen que el valor de la fortaleza sea latente. Sin embargo el desarrollo de la planta académica y la baja infraestructura de talleres y laboratorios, disminuyen esas fortalezas.

Síntesis de la autoevaluación

Principales fortalezas en orden de importancia

Importancia	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación Educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación	Atención de recomendaciones CIEES-COPAES	Exámenes generales de egreso de licenciatura (IDAP)	Capacidad Académica	Formación integral del estudiante	Otras fortaleza
1	Alta tasa de colocación de egresados		Uso de herramientas TICs, simuladores, software especializados, SAIUT y tutorías en línea)		Certificación en la norma ISO 14001:2004	A través de las estadías se fortalece el vínculo	1 programa educativo con nivel I de CIEES.			Enseñanza del idioma Inglés	Certificación en la norma ISO 9001:2008
2	Crecimiento de la demanda educativa		Actualización y flexibilidad curricular								
3	Modelo educativo basado en competencias		Incorporación de modelos educativos centrados en el aprendizaje							Programa de actividades culturales y deportivas	
4	Formación integral del estudiante										

Principales problemas en orden de importancia

Importancia	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación Educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación	Atención de recomendaciones CIEES-COPAES	Exámenes generales de egreso de licenciatura (IDAP)	Capacidad Académica	Formación integral del estudiante	Otros problemas
1		No se oferta ningún posgrado	No se cuenta con la infraestructura de conectividad para atender a la comunidad académica	Escasa participación en congresos y foros académicos		Falta de convenios con el sector empresarial	Falta analizar las observaciones de CIEES		Baja tasa de PTC con posgrado (maestría)	Actualización de talleres y laboratorios	No se cuenta con una estructura organizacional actualizada acorde a las necesidades
2	Planes pertinentes de acuerdo al sector Industrial		Equipamiento insuficiente de aulas y laboratorios	Falta de Redes académicas con otras instituciones nacionales e internacionales	Consolidación de la difusión ambiental	Falta de seguimiento a proyectos de vinculación con empresas			Ningún PTC con nivel de doctorado	Consolidación de la formación de una segunda lengua	Falta de presupuesto propio para la operación
3			Renovación y actualización de talleres	Falta de seguimiento a proyectos de vinculación					Nula participación de PTC que cuenten con perfil deseable ante PRODEP	Falta de espacios deportivos y culturales	
4						Falta de convenios de cooperación académica nacionales e internacionales					

III. Actualización de la Planeación del PE

Los programas educativos de MAI e IMI, recientemente no han sido evaluados para su pertinencia, sin embargo la demanda de aspiración a las carreras ha sido favorable y se encuentra acorde a las necesidades del sector productivo.

El rezago y distanciamiento entre la universidad y los sectores empresarial y social, provoca el tema de escasez de capital humano apto para aumentar la competitividad de la industria. Desafortunadamente el estudiante que hoy egresa de la institución en algunas instancias no reúne los perfiles solicitados por la mayoría de empresas institucionales, se han perdido por no darle seguimiento: equipo de donación, centros de entrenamiento, lugares para que los alumnos desarrollen visitas guiadas o estadías y lo principal la credibilidad de la universidad.

De igual manera en el área de infraestructura de talleres y laboratorios se encuentran en bajas condiciones de operación.

El modelo de tutorías continua dentro de su estándar de cumplimiento, sin embargo se sugiere la realización de actualización para el logro eficaz de su objetivo.

Misión del PE MAI e IMI

Formar alumnos competentes reconocidos por su desempeño profesional y su habilidad en la toma de decisiones, basada en la implementación de recursos metodológicos y tecnológicos, y formación integral.

Visión del PE MAI e IMI al 2019

Consolidar la pertinencia educativa y ser reconocido por su calidad Académica, contribuyendo a las metas institucionales, y de los órganos de gobierno que rigen nuestros ejes rectores.

Objetivos estratégicos del PE:

Fortalecer el nivel académico de la planta docente

- a) Impulsar la capacitación y actualización
- b) Generar la participación en la investigación, a través de los cuerpos académicos.
- c) Incrementar el número de profesores con nivel posgrado
- d) Fortalecer un programa institucional en tutoría
- e) Gestionar el apoyo para los profesores que deseen iniciar estudios de maestría a través de Conacyt, recursos internos de la UTJ.
- f) Obtener la certificación de los Estándares de Competencia relacionados con el "Diseño e Impartición de Cursos".
- g) Capacitar al profesorado en herramientas para la educación basada en competencias.
- h) Fortalecer los conocimientos en habilidades para el uso de las tecnologías para la educación del profesorado, a través de la capacitación.

Estrategias:

- Obtener un diagnóstico de necesidades de capacitación, de la División Electromecánica Industrial.
- Precisar el tipo de capacitación específica para cada Docente por carreras.
- Elaborar un programa de capacitación para los PE de la División.
- Realizar la propuesta de los cursos requeridos para obtener las certificaciones de los Estándares de competencia relacionados con el "Diseño e Impartición de Cursos".

- Generar la propuesta de cursos, talleres y diplomados relacionados con habilidades para la educación basada en competencias.
- Desarrollar la propuesta para cursos de capacitación que generen las habilidades para el uso de las tecnologías para la educación.

Metas:

- Lograr que un cuerpo académico de la División Electromecánica Industrial sea incluido en PRODEP.
- Elevar el nivel de estudios del profesorado.
- Fortalecer el desarrollo académico del profesorado.
- Mejorar la calidad educativa en el proceso de enseñanza aprendizaje.

Elevar la formación de los estudiantes, a través del eficiente equipamiento y uso de talleres y laboratorios.

- a) Mejorar la utilización de espacios virtuales para el desarrollo de competencias
- b) Desarrollar planes pertinentes de funcionalidad de los espacios

Fortalecer la vinculación de la división de mantenimiento en el entorno social y productivo

V.- Valores de los indicadores del PE 2014-2019.

MAI

FORMATO PARA CAPTULAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO (PE) 2016-2017

PIFI
PROGRAMA INSTITUCIONAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Unidad de Planeación y Evaluación Institucional

Nombre del programa educativo: MANTENIMIENTO ASISTENTE INDUSTRIAL
Clave del formato: 14070007
Área del conocimiento: INGENIERÍA MANUFACTURA Y CONTROL
Unidad: UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE JALISCO
Municipio en el que se imparte el PE: GUADALAJARA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: PA, TSU, LIC, ESP, NME, DOC

Período lectivo: Semestre, Cuatrimestre, Semestre, Anual

Duración en periodos lectivos: 6

Porcentaje del plan en: Cursos básicos, Cursos optativos, 100%

En el PE se ha incluido un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia: SI, NO

El servicio social está incorporado al PE: SI, NO

El PE aplica procesos categorizados de evaluación del aprendizaje: SI, NO

El PE tiene un currículum flexible: SI, NO

El PE se actualiza incorporando los estudios de seguimiento de egresados: SI, NO, Año: 2009

El PE se actualiza incorporando la práctica profesional en el plan de estudios: SI, NO, Año: 2009

El PE incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de ingreso: SI, NO, Año: 1998

El PE incorpora elementos contrarios en el estudiante o en el aprendizaje: SI, NO

Año de la última actualización del currículum: 2016

El PE se actualiza incorporando los estudios de egresados: SI, NO, Año: 2009

En su caso, el PE está basado en competencias: SI, NO, Año: 2009

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan de programa de estudio: SI, NO, Año: 2009

Egresados que aplicaron el examen: EUE/TSU, EGEL, Egresados que aplicaron el examen, Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio, Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio

El PE aplica a sus estudiantes el examen de ingreso (indique el tipo de examen que se aplica): SI, NO, Nivel obtenido: Estándar 1, Estándar 2, Otro

El PE participa en la convocatoria del Plan de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL: SI, NO, Año: 2006, Nivel obtenido: 1, 2, 3

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Fortalecimiento de Calidad (PNFC-SEP-COACU): SI, NO, Nivel PFC, Año de ingreso, Duración: 3, 4, En Desarrollo, Reciente Creación, PFC

Actualizado por un organismo reconocido por el CONAES: SI, NO, Año, Opciones, Duración

La bibliografía recomendada está actualizada: SI, NO

Lista de opciones de evaluación:

Matrícula del PE:

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Matrícula del PE:	319	369	340	318	327	324	324	340	358	373

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto	2014			2015			2016			2017			2018			2019			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE:	7	3	10	7	1	8	7	1	8	7	1	8	7	3	10	7	4	11	7
Número de profesores de tiempo parcial (PTI y PR):	13	6	19	13	6	19	13	6	19	13	6	19	13	6	19	13	6	19	13
Total de profesores que participan en el PE:	20	9	29	20	7	27	20	7	27	20	7	27	20	9	29	20	10	30	26
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE:	35.00	33.33	34.48	35.00	14.29	25.93	35.00	14.29	25.93	35.00	14.29	25.93	35.00	33.33	34.48	35.00	47.62	36.64	46.15
Número de profesores interinos que participan en las actividades del PE:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas con valores no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o reemplazar el formato. Introducir los datos solo en las casillas en blanco.

Procesos de Tiempo Completo con:

	2014			2015			2016			2017			2018			2019		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Experiencia:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría:	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Doctorado:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Progreso:	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Progreso en el área de su desempeño:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría del SI:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría del SIAC:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil docente (PCIME) reconocido por la SEP:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Perfil docente (PCIME) reconocido por la SEP:	7	3	10	7	1	8	7	1	8	7	1	8	7	3	10	7	4	11

% Profesores de Tiempo Completo con:

	2014			2015			2016			2017			2018			2019		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Experiencia:	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría:	14.29	33.33	20.00	14.29	0.00	12.50	14.29	0.00	12.50	14.29	33.33	20.00	14.29	20.00	18.18	26.67	16.67	23.08
Doctorado:	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Progreso:	14.29	33.33	20.00	14.29	0.00	12.50	14.29	0.00	12.50	14.29	33.33	20.00	14.29	20.00	18.18	26.67	16.67	23.08
Progreso en el área de su desempeño:	100.00	100.00	100.00	100.00	0.00	100.00	100.00	0.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Doctorado en el área de su desempeño:	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría del SI:	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría del SIAC:	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Perfil docente (PCIME) reconocido por la SEP:	14.29	33.33	20.00	14.29	0.00	12.50	14.29	0.00	12.50	14.29	33.33	20.00	14.29	20.00	18.18	26.67	16.67	23.08
Participación en el programa de calidad:	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Profesores (PTI, PTI y PR) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año:	0.00	11.11	6.90	13.64	0.00	10.71	0.00	0.00	0.00	30.00	14.29	25.93	30.00	33.33	31.83	35.00	40.00	47.62

Nota: Las celdas o casillas con valores no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o reemplazar el formato. Introducir los datos solo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS											
	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEI (Lancetura)	MS	%	MS	%	MS	%	MS	%	MS	%	MS	%
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEI (Lancetura)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEI (Lancetura)	0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEI (Lancetura)	0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEITU (TSLUPA)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEITU (TSLUPA)	0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEITU (TSLUPA)	0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEITU (TSLUPA)	0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	

Concepto	PROCESO EDUCATIVO											
	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
Número y % de bases otorgadas por la institución	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número y % de bases otorgadas por el PROYONDES	12	100%	12	100%	0	0	18	5	20	5	21	5
Número y % de bases otorgadas por el CONACYT	0		0		0		0		0		0	
Número y % de bases otorgadas por otras programas o instituciones	0		0		0		0		0		0	
Total del número de bases	12	100%	12	100%	0	0	18	5	20	5	21	5
Número y % de alumnos que reciben beca	240	73.30	210	64.62	0	0	272	80	209	60	311	80
Número y % de estudiantes que realizan movilidad académica nacional	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0		0		0		0		0		0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad académica internacional	1	0.31	1	0.31	0	0.00	0	0	1	0	1	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	1	100.00	1	100.00	0		0		1	100	1	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	58	17.74	71	21.85	63	19.44	75	22.06	78	21.91	82	23.18
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (*)	180	95.40%	208	97.20%	0	0.00	228	85.80%	242	95.84%	274	97.80%
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	13		13		13		13		13		13	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos solo en las casillas en blanco.

(*) El número porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco años y que concluyeron el 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2014			2015			2016			2017			2018			2019					
	MS	Núm.	%	MS	Núm.	%	MS	Núm.	%	MS	Núm.	%	MS	Núm.	%	MS	Núm.	%			
Número y % de la base de retención por cohorte generacional del ciclo A del 1ro al 2do. Año	67	45	67.16	58	37	63.79	0	0	66	42	63.54	69	47	68.12	73	50	68.49	76	53	69.74	
Número y % de la base de retención por cohorte generacional del ciclo B del 1ro al 2do. Año	132	72	54.55	133	95	71.43	63	36	57.82	60	38	63.33	120	82	68.33	129	89	68.99	135	94	69.63
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo A	57	30	52.63	70	33	47.14	0	0	58	28	48.28	66	46	69.70	75	39	52.00	78	42	53.85	
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B	129	68	52.71	147	78	53.06	0	0	133	64	48.12	113	79	69.91	120	66	52.38	129	70	54.26	
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A durante el primer año de ingreso	30	30	100	33	33	100	0	0	28	28	100	46	46	100	39	39	100	42	42	100	
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo B durante el primer año de ingreso	68	68	100	78	78	100	0	0	64	64	100	79	79	100	66	66	100	75	75	100	
Número y % de egresados que consiguen empleo en menos de seis meses después de egresar	98	70	71.43	111	49	44.14	0	0	92	54	58.70	125	57	45.60	105	64	60.95	112	74	66.07	
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que correla con sus estudios	98	65	66.32	111	27	24.32	0	0	92	49	53.35	125	51	40.80	105	58	55.24	112	67	59.82	
Número y % de satisfacción de los egresados (*)	114	59	66.84	82	69	84.15	0	0	101	66	65.15	99	68	68.69	105	92	87.62	116	104	90.43	
Número y % de egresados que incorporan la experiencia laboral en su currículo vitae	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de satisfacción de los egresados sobre el desempeño de los egresados del PE (**)	10	7	70.00	18	15	83.33	0	0	15	14	93.33	16	14	87.50	18	16	88.89	21	19	90.48	

(*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del Proceso que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

MS: Corresponde al número total de estudiantes que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

ME: Corresponde al número total de estudiantes que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Cohorte generacional del ciclo A: Número de estudiantes de nuevo ingreso matriculados en el 1º periodo de un ciclo escolar (Enero - Julio). Nota: Para la UTE se considerará "0" al sumatorio de los cuatros meses de enero y mayo-agosto.

IMI



FORMATO PARA CAPTurar INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PICE 2016-2017

¿Existe creación?

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI PE incorporó elementos curriculares en el estudiante o en el aprendizaje

Año de la última actualización del currículo

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

SI NO

	EDEU	ECEL	Esignados que aplicaron el examen	Esignados que aprobaron el examen	Esignados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Esignados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
B) PE aplica a sus estudiantes el examen de ingreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						
	Sí	No	Nivel obtenido			
			Estandar 1	Estandar 2	Otro	
B) PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los ECEL.		X				

	Sí	No	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
Evaluado por los CEES:		X				

	Sí	No	Nivel PPHC	Años de Ingreso	Duración
B) PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Integración de Calidad (PPHC-INT-COMACIT)		X			

	1 Competencia Internacional	PPP
	2 Correlativa	
	3 En Desarrollo	FFC
	4 Reciente Creación	

	Sí	No	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COMIES		X			

	Sí	No
La bibliografía recomendada está actualizada:		X

Listar opciones de titulación					
Tipo de título	Descripción	Código	Fecha de emisión	Estado	Observaciones
1					
2					
3					
4					
5					
6					

Matrícula del PE:	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		2017	2018	2019
	90	117	165	236	253	267	Marzo	Diciembre	250	314	342

Concepto	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2014						2015						2016						2017		2018		2019	
	Marzo			Abril			Marzo			Abril			Mayo			Junio			Julio	Agosto	Septiembre	Octubre		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	1	3	5	3	8	7	5	12	
Número de profesores de tiempo parcial (PMI y PA)	7	0	0	7	7	1	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8		
Total de profesores que participan en el PE	7	0	0	7	7	1	8	6	2	8	6	2	10	8	3	11	11	5	13	7	13	20		
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	20.00	0.00	20.00	20.00	23.33	27.27	45.45	60.00	50.00	50.00	71.43	60.00	
Porcentaje de profesores docentes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Nota: Los ceros-ceros son subrayados no dígitos por Excel. Son Formulas con calculos automáticos. Evite de no reemplazar o modificar. Introducir los datos solo en las celdas en blanco.

	2014			2015			2016			2017			2018			2019		
	H	M	Y	H	M	Y	H	M	Y	H	M	Y	H	M	Y	H	M	Y
Exposición	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Marcha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Reunión	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Programa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Organismo en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Organismo en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Miembro del IRI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembro del INEC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil docente PRIMER momento por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Profesores en el programa de trabajo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores (PTC, PAB y PB) que reciben capacitación y actualización con al menos 4 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	2	4	6	3	9	6

[illegible][illegible]

Concepto	PROCESO EDUCATIVO													
	2014		2015		2016				2017		2018		2019	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	37	14.62	69	25.84	0	%	73	24	76	24	80	24	83	%
Número y % de becas otorgadas por el PROHABEE	19	7.51	19	7.12	0	%	16	5	17	5	18	5	19	6
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0	0	%	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	%	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	56	22.13	88	32.96	0	%	89	30	93	29	98	30	102	30
Número y % de alumnos que reciben becas	108	42.89	109	40.82	0	%	239	80	251	80	263	80	274	80
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0	0	0	1	0	1	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0	0	0	1	100	1	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	64	25.30	68	25.47	62	21.75	71	23.75	75	23.89	78	31.00	82	31.54
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de implantación para atender sus deficiencias académicas	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (%)	68	96.70	164	95.35	0	0.00	201	66.17%	216	96.86%	231	97.88%	241	97.97%
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudio	13				13		13		13		13			

plan de estudios

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco años y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS														
	2014			2015			2016			2017			2018		
	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2
	Num.	Num.		Num.	Num.		Num.	Num.		Num.	Num.		Num.	Num.	
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo A del 1ro. al 2do. Año.	57	41	71.93	63	44	69.84	0	0	66	42	63.64	69	47	68.12	73
Número y % de la tasa de retención por cohorte generacional del ciclo B del 1ro. al 2do. Año.	98	65	66.33	100	70	70.00	58	44	75.86	44	28	63.64	108	73	67.59
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo A.	46	32	69.57	50	35	70.00	0	0	63	48	76.19	66	57	86.36	71
Número y % de eficiencia terminal por cohorte generacional del ciclo B.	116	64	55.17	110	70	63.64	0	0	100	76	76.00	102	87	85.29	108
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo A durante el primer año de	32	32	100	35	35	100	0	0	48	48	100	57	57	100	55
Número y % de estudiantes titulados por cohorte generacional del ciclo B durante el primer año de	64	64	100	70	70	100	0	0	76	76	100	87	87	100	84
Número y % de egresados que consiguen empleo en menos de seis meses después de egresar	95	88	92.63	105	95	90.48	0	0	124	47	37.90	144	52	36.11	125
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que continuó o tuvo	96	72	75.00	105	44	41.90	0	0	124	42	33.87	144	47	32.64	139
Número y % de satisfacción de los egresados (*)	119	102	85.71	83	67	80.72	0	0	87	74	85.06	92	79	85.87	98
Número y % de opiniones favorables sobre los resultados de los PE de la institución, de una muestra de	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)	13	12	92.31	24	22	91.67	0	0	13	12	92.31	15	14	93.33	17

Análisis de resultados de la capacidad y competitividad académica del PE

La planta Docente cuenta con 2 profesores con estudios de posgrado en maestría y se cuenta con 2 profesores en trámites de la obtención del grado de maestría y 1 más iniciando estudios de Doctorado.

V.- Formulación de objetivos particulares del PE

Elevar el nivel de habilitación de la planta académica:

- a) Incrementar el número de profesores con perfil deseable en el PE.
- b) Impulsar la cooperación y movilidad académica nacional e internacional.
- c) Impulsar la movilidad industrial entre los profesores del PE.
- d) Promover la formación de capacidades superiores respectivas a didáctica y metodología.
- e) Fortalecer el equipamiento del laboratorio de plásticos de la UTJ.
- f) Fortalecer el equipamiento del laboratorio de metrología de la UTJ.

Formar integralmente a los estudiantes:

- a) Fortalecer el programa institucional de tutorías, grupales e individuales.
- b) Promover el desarrollo de las habilidades en el manejo de las TICs, así como de tecnología industrial actualizada.
- c) Impulsar la creación de una cultura del cuidado de la salud y el medio ambiente, así como fomentar la responsabilidad por el entorno.
- d) Promover el aprendizaje de un segundo idioma, principalmente el inglés.
- e) Desarrollar en el estudiante capacidades tecnológicas y profesionales superiores al resto de los egresados de otros programas de TSU.
- f) Impulsar la formación de los valores y la ética en la industria.
- g) Fortalecer los vínculos empresariales y sociales para las estadías de los alumnos del PE.

Incrementar la competitividad académica:

- a) Mantener el Nivel 1 de CIEES del PE.
- b) Lograr la acreditación ante COPAES (y el CACEI).
- c) Mantener la pertinencia y actualidad del PE.
- d) Incorporar elementos de enfoque tecnológico, centrados en el aprendizaje.

Fortalecer la vinculación con el entorno:

- a) Promover la auto-empleabilidad y capacidad emprendedora.
- b) Incrementar la asesoría técnica al sector productivo, social y de servicios.
- c) Ofertar un programa de servicios de apoyo a la comunidad.

Innovación educativa:

- a) Impulsar la utilización de espacios virtuales para el desarrollo de competencias
- b) Mantener la actualización curricular
- c) Propiciar la investigación educativa con apoyo de estudiantes

VI. Consistencia interna del ProPE.

Para la elaboración de la visión y misión de PE en Técnico Superior Universitario en Mantenimiento área Industrial, partimos de las bases que nos brinda la misión, visión y política integral de la UTJ, plasmadas en el PIDE 2014-2018 vigente, con lo que aseguramos la congruencia y concordancia con la Institución y su entorno.

Evaluación del impacto de los diversos componentes del ProPE 2016-2017 en la mejora de la capacidad y la competitividad institucional.

La UTJ ha destacado de entre el resto de UT's de todo el subsistema por su rápido crecimiento y desarrollo, la excelencia y vigencia en la formación de sus egresados, el impacto de los mismos en la resolución de problemas reales dentro de las industrias, alineados con el Plan Nacional de Desarrollo y las políticas establecidas por la Coordinación General de Universidades Tecnológicas y Politécnicas. La UTJ continúa consolidando cada vez más todos sus PE, mismos que han sido diseñados en su mayoría en trabajo conjunto con los sectores productivo, social y de servicios.

Este ProPE está orientado hacia la consecución de los objetivos institucionales, de tal forma que cuando el PE alcance un mejor equipamiento en talleres y laboratorios, se contará con un programa con las condiciones para conseguir la acreditación ante el CACEI, tanto del propio PE de TSU y de su continuidad en la ingeniería.

Además, el establecimiento de un programa de tutorías consolidado, brindará las bases para atender los riesgos detectados en los alumnos, dándoles atención personalizada y seguimiento profesional a todos los alumnos que cursan estas carreras, estudios que esperamos sean reconocidos como de calidad en un mediano plazo; de esa manera se estará aportando al menos un 20% a la competitividad Institucional de la Universidad Tecnológica de Jalisco.

Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias.

Cada una de las políticas, objetivos y estrategias plasmados en este ProPE, responden a una problemática detectada. Todas las debilidades detectadas en el PE tienen una correspondencia institucional. La baja afluencia de alumnos en los periodos bajos impacta a todos los PE y por lo tanto es un punto que ha de atenderse de forma integral y simultánea con otros PE's de la UTJ. Bajo esta premisa, se alinearon objetivos, estrategias y políticas acordes con las institucionales, las de la CGUTyP, y de los gobiernos estatal y federal. El bajo equipamiento de talleres y laboratorios se busca mejorar participando en el programa PROEXOES y tienen planteados sus propios objetivos y estrategias.

Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos del PE.

Este ProPE se elaboró con una visión realista, buscando que los objetivos planteados fueran alcanzables, de lo contrario estarían destinados al fracaso. Un ejemplo claro es el siguiente: Alcanzar la acreditación del PE y su continuidad a la ingeniería es de gran importancia para la competitividad académica, y por lo tanto se ha venido trabajando paulatinamente, desde el equipamiento de los laboratorios, aulas e infraestructura, buscando conseguir recursos a través de programas como el actual.

La actualización continua y la vigencia curricular y de contenidos, la atención y solución de problemas reales, el desarrollo y fortalecimiento del profesorado, la vinculación con el sector productivo, social y de servicios, entre otros, son ejes fundamentales de acción para continuar formando alumnos profesionalmente especialistas en el área de mantenimiento área industrial.

De la misma manera, tenemos además otros objetivos como el apoyo institucional para profesores que estén en condiciones de cursar estudios de posgrado, indistintamente para nivel maestría o doctorado.

Con respecto del programa educativo, se pondera su vigencia y pertinencia, así como un equilibrio de la impartición de asignaturas de ciencias básicas, buscando alcanzar los criterios de CIEES, reforzando las áreas del conocimiento tecnológico para cumplir con el modelo de competencias.

Estas consideraciones, en su totalidad, son de alta prioridad para el equipo de trabajo que elaboró este ProPE.

VII. Conclusiones

Al llevar a cabo el Programa de Fortalecimiento a la Calidad de la Educación (PFCE) éste se apoyará en tres importantes proyectos, por lo que para el ciclo 2016-2017 la división electromecánica industrial: 1) mejorará su infraestructura en laboratorios de cómputo, talleres y aulas, optimizando el ambiente de aprendizaje y en consecuencia se desarrollará significativamente el proceso de enseñanza – aprendizaje, generando estudiantes y egresados mejor preparados para las necesidades actuales de la Industria metal mecánica. 2) Al desarrollar profesionalmente el cuerpo docente se incrementará su nivel académico, esto redundará en beneficios para el alumnado, así como permitirá generar cuerpos académicos ante PRODEP y con esto se colocará a la Universidad en una mejor posición a nivel nacional, si dicho fortalecimiento permea a las demás divisiones. 3) El incrementar y mejorar la vinculación con las empresas, permitirá asegurar la calidad en las visitas industriales, los proyectos de estadía y las oportunidades de empleo para nuestros egresados, además de asegurar que las empresas vinculadas con la Universidad accedan a personal altamente calificado, esto también generará que la Universidad se vuelva un referente a seguir para otras Universidades de la región.